



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-1109/2025-4

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća i suca izvjestitelja, Željka Pajalića člana vijeća, mr. sc. Igora Periša člana vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LINIJSKA NACIONALNA PLOVIDBA d.d. u stečaju, OIB: 52389838135, Split, Ulica 114. brigade 10, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Tea Gatternig, OIB: 20214370352, Varaždin, Šemovečkih žrtava 18, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije kojeg su podnijeli stečajni dužnik i razlučni vjerovnici Srđan Roje, Miho Domaćin, Marko Dundić, Ivan Boban, Hrvoje Dražić i Ante Bralić (dalje: razlučni vjerovnici), koje zastupa punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4699/2024-3 od 17. prosinca 2024. u dijelu kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-366/2022-106 od 6. studenoga 2024., u sjednici održanoj 16. travnja 2025.,

r i j e š i o j e:

Stečajnom dužniku i razlučnim vjerovnicima dopušta se podnošenje revizije protiv dijela rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4699/2024-3 od 17. prosinca 2024. u dijelu kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-366/2022-106 od 6. studenoga 2024. u odnosu na slijedeće pravno pitanje:

„Da li je prodaja nekretnine (broda, zrakoplova) u stečajnom postupku na četvrtoj e-dražbi za beznačajan iznos u odnosu na utvrđenu vrijednost nekretnine (broda, zrakoplova), kao i u odnosu na isplaćeni iznos jamčevine, unatoč odredbi čl.247. st. 6. SZ prema kojoj se na četvrtoj dražbi nekretnina prodaje po početnoj cijeni od 1,00 €, protivna svrsi i cilju stečajnog postupka iz čl. 2.st. 2. SZ te da li takva prodaja predstavlja povredu čl. 3.st. 3. ZPP, povredu prava na pravično suđenje, povredu načela razmjernosti te povredu prava vlasništva iz čl. 16., 29. st. 1. i čl. 48. Ustava RH te čl. 6. st. 1. Europske Konvencije i čl. 1. Protokola 1. uz Europsku Konvenciju?“.

Obrazloženje

1. Stečajni dužnik i razlučni vjerovnici su predložili da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti reviziju protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni

broj: PŽ-4699/2024-3 od 17. prosinca 2024. u dijelu kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: St-366/2022-106 od 6. studenoga 2024.

1.1. Stečajni dužnik postavlja slijedeća pravna pitanja:

"1. Da li je u slučaju kada se odluka prvostupanjskog i drugostupanjskog suda temelji na zaključku da određena odlučna činjenica nije dokazana, a da se za takav zaključak ne izvedu prethodno predloženi dokazi vezani upravo za postojanje odlučne činjenice i ne obrazlože razlozi zbog kojih predloženi dokazi nisu izvedeni, počinjena bitna procesna povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP u smislu nedostataka zbog kojih se oduke ne mogu preispitati jer ne sadrže jasne, argumentirane i potpune razloge o odlučnoj činjenici?

2. Da li je prodaja nekretnine (broda, zrakoplova) u stečajnom postupku na četvrtoj e-dražbi za beznačajan iznos u odnosu na utvrđenu vrijednost nekretnine (broda, zrakoplova), kao i u odnosu na isplaćeni iznos jamčevine, unatoč odredbi čl. 247. st. 6. SZ prema kojoj se na četvrtoj dražbi nekretnina prodaje po početnoj cijeni od 1,00 €, protivna svrsi i cilju stečajnog postupka iz čl. 2. st. 2. SZ te da li takva prodaja predstavlja povredu čl. 3. st. 3. ZPP, povredu prava na pravično suđenje, povredu načela razmjernosti te povredu prava vlasništva iz čl. 16., 29. st. 1. i čl. 48. Ustava RH te čl. 6. st. 1. Europske Konvencije i čl. 1. Protokola 1. uz Europsku Konvenciju?

3. Da li nemogućnost ispunjenja obveze stečajnog dužnika prema razlučnim vjerovnicima, posebno kada se radi o vjerovnicima čije utvrđene tražbine pravomoćnom sudskom presudom kao pomorski privilegij imaju prioritetni red namirenja, predstavlja zadiranje u imovinu protivno odredbi čl. 48. st. 1. Ustava RH i čl. 1. Protokola 1. uz Europsku Konvenciju u slučaju kada prvostupanjski i drugostupanjski sud dopusti prodaju imovine – broda kao predmeta razlučnog prava za iznos koji je nedostatan za namirenje tražbina tih vjerovnika?"

1.2. Razlučni vjerovnici postavljaju slijedeća pravna pitanja:

"1. Ako sud zaključi da određena odlučna činjenica nije dokazana, a pri tome ne izvede određene predložene dokaze vezane za tu činjenicu i pri tome niti ne obrazloži razloge zašto nisu izvedeni ti dokazi, da li je u tom slučaju ostvarena bitna povreda iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u smislu nedostataka zbog kojih se presuda (rješenje) ne mogu ispitati jer ne sadrže jasne i potpune razloge o odlučnoj činjenici?

2. Da li je prodaja nekretnine (broda, zrakoplova) u okviru stečajnog postupka na četvrtoj dražbi za beznačajan iznos u odnosu na utvrđenu vrijednost nekretnine (broda, zrakoplova), unatoč odredbi članka 247. stavka 6. Stečajnog zakona (NN broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje u tekstu: SZ) prema kojoj nekretnina (brod, zrakoplov) na četvrtoj dražbi može biti prodana po početnoj cijeni od 1,00 euro, protivna svrsi i cilju stečajnog postupka iz članka 2. stavka 2. SZ-a kao i Protokola broj 1. uz Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (Narodne novine–Međunarodni ugovori", broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10 i 13/17; dalje: Konvencija) kao i povredu članka 3. stavka 3. ZPP-a?

3. Predstavlja li nemogućnost razlučnih vjerovnika da naplate svoje novčane tražbine iz iznosa ostvarenog sudskog prodajom imovine stečajnog dužnika, a koje pravo na naplatu im je priznato sudskim odlukama, zadiranje u mirno uživanje imovine u smislu članka 48. stavka 1. Ustava RH, odnosno članka 1. Protokola broj 1. uz Konvenciju, u slučaju kada isti sud koji im je osigurao to pravo na naplatu, dopusti prodaju te imovine za novčani iznos koji je nedostatan za namirenje njihovih tražbina, makar u djelomičnom iznosu?" pozivajući na čl. 385.a st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP). Podnositelji prijedloga za dopuštenje revizije sadržajno navode da im je postupanjem nižestupanjskih sudova povrijeđena temeljna prava sadržajno se pozivajući na čl. 29. i 48. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ br. 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 76/10, 85/10, 5/14, dalje: Ustav) i čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine – Međunarodni ugovori" broj: 18/1997, 6/1999, 14/2002, 13/2003, 9/2005, 1/2006, 2/2010, i 13/2017.; dalje: Konvencija) te čl. 1. Protokola 1. uz Konvenciju."

2. Na prijedlog nije odgovoreno.

3. Polazeći od odredbe članka 385.a ZPP revizijski sud je ocijenio da je pravno pitanje citirano u izreci ovoga rješenja važno za razvoj prava u sudskoj praksi jer je riječ o pravnom pitanju u pogledu kojeg nema prakse revizijskog suda, a u podudarnoj činjeničnoj situaciji je prethodno iz istih razloga u odnosu na pravna pitanja koja se u bitnom svode na sadržaj pravnog pitanja postavljenog u ovom predmetu već dopušteno podnošenje revizije (Revd 155/2025-3 od 26. veljače 2025.).

4. Slijedom navedenog, temeljem čl. 389.b st. 3. ZPP je odlučeno kao u izreci, dok se temeljem iste odredbe u odnosu na preostala postavljena pravna pitanja i povrede temeljnih prava prijedlog za dopuštenje revizije smatra povučenim.

Zagreb, 16. travnja 2025.

Predsjednica vijeća:
Renata Šantek

Broj zapisa: **9-30876-5ca03**

Kontrolni broj: **0b2b9-92573-79964**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Renata Šantek, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.